

SELEZIONE PER COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI 1 CONTRATTO DI OPERA INTELLETTUALE PRESSO IL MUSE – Museo delle Scienze

Verbale della Commissione n.3 del 23.4.2021

Il giorno 23 aprile 2021, alle ore 9:00, si è riunita presso la sede del MUSE – Museo delle Scienze la Commissione esaminatrice del bando di selezione nell'ambito del progetto "collaborazione all'elaborazione del progetto espositivo e alla produzione di una mostra su temi di scienza e filosofia da realizzarsi nell'anno 2021 presso il Palazzo delle Albere, sede territoriale del Museo delle Scienze", indetto con deliberazione del Consiglio di Amministrazione del MUSE n. 20 del 6 agosto 2020, al fine di espletare i colloqui orali previsti dal bando e convocati con avviso prot. nr. MTSN-0007573-11/11/2020.

La commissione nominata con delibera del CdA n.20 del 6.8.2020 e n.25 del 14.10.2020, è così composta:

- a. Dott. Carlo Maiolini, commissario esperto e con funzioni anche di Presidente, in sostituzione del dott. Michele Lanzinger;
- b. Dott. Alberto Garlandini, commissario esperto;
- c. Dott.ssa Patrizia Famà, commissario esperto e con funzioni anche di Segretario.

In merito all'effettuazione del colloquio orale, la Commissione individua le seguenti domande da porre a tutti i candidati per valutare rispettivamente gli aspetti espositivi e museografici, organizzativi e gestionali, e di collaborazione allo sviluppo di iniziative per il pubblico collegate alla mostra e al più ampio programma MUSE sul tema "Antropocene":

- 1) Su quali linee riterrebbe più interessante sviluppare una mostra "Scienza e Filosofia" a Palazzo delle Albere in termini di concept espositivo tenendo sullo sfondo le tematiche della Sostenibilità e dell'Antropocene?
- 2) Il ruolo previsto dal bando prevede il coordinamento e la tenuta della squadra di progetto per lo sviluppo integrato di tutte le componenti facente parti dell'evento espositivo, da quelle più legate ai contenuti quindi in dialogo con l'ideatore prof. Stefano Zecchi e la curatrice dott.ssa Beatrice Mosca a quelle più operative legate all'allestimento, alla tenuta dei tempi e al dialogo con l'amministrazione Muse per la gestione dei costi e lo stato avanzamento lavori. Può darci qualche elemento di come lei intenderebbe questo suo ruolo di coordinamento, citando se vuole anche qualche strumento di project management con cui ha familiarità?
- 3) Ha qualche suggestione per lo sviluppo di iniziative per il pubblico nell'ambito della mostra e del più ampio programma MUSE sul tema Antropocene? Se vuole anche con qualche cenno di comunicazione strategica e audience engagement.

Al termine del colloquio la Commissione verifica la disponibilità dei candidati a prestare la propria opera intellettuale in modalità di lavoro "prevalentemente in sede" come da art. 1 del bando di selezione.

Sulla base dei criteri e dei punteggi identificati dall'art. 5 del bando di selezione, che prevede per il colloquio orale un punteggio massimo di 30 punti con soglia per il superamento del colloquio posta a 21 punti, la commissione stabilisce che la domanda 1) contribuirà per un massimo di 10 punti al voto complessivo del colloquio; la domanda 2) per un massimo di 10 punti; la domanda 3) per un massimo di 10 punti.

Per ciascuna domanda, è oggetto di valutazione:

- Contenuto dell'esposizione
- Capacità espositiva

- Contenuto delle risposte

In relazione a questi elementi, la votazione viene graduata secondo il seguente schema di giudizio:

voto **Insufficiente**: Il contenuto dell'esposizione ha un insufficiente grado di approfondimento, scarse conoscenze teoriche e specialistiche, scarsa capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra insufficiente capacità argomentativa e dialettica. Il candidato da risposte imprecise e/o errate, anche a seguito di eventuale intervento da parte della commissione per indirizzare il colloquio;

voto **Sufficiente**: Il contenuto dell'esposizione ha un sufficiente grado di approfondimento, sufficienti conoscenze teoriche e specialistiche, adeguata la capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una sufficiente capacità argomentativa e dialettica. Complessivamente sufficiente nella risposta specifica anche se la stessa presenta scarsa precisione nel linguaggio e/o chiarezza nell'esposizione;

voto **Discreto**: Il contenuto dell'esposizione ha un discreto grado di approfondimento, soddisfacenti le conoscenze teoriche e specialistiche, discreta capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una discreta capacità argomentativa e dialettica. Il candidato risponde con discreta coerenza alle domande e con precisione di linguaggio;

voto **Buono**: Il contenuto dell'esposizione ha un buon grado di approfondimento, valide le conoscenze teoriche specialistiche, buona capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una appropriata capacità argomentativa e dialettica. Il candidato risponde con coerenza ed efficacia, argomentando in modo da dimostrare capacità di analisi e di sintesi e gestendo in maniera adeguata i tempi del colloquio.

voto **Ottimo**: Il contenuto dell'esposizione ha un ottimo grado di approfondimento, eccellenti conoscenze teoriche e specialistiche, ottima capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una brillante capacità argomentativa e dialettica. Il candidato dimostra di possedere una notevole sicurezza nella gestione del colloquio mostrando piena capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.

Sulla base dei punteggi stabiliti per le tre domande poste, il voto finale dei candidati è composto dalla commissione secondo la seguente griglia:

	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3
Insufficiente	1 - 2	1 - 2	1 - 2
Sufficiente	3 - 4	3 - 4	3 - 4
Discreto	5 - 6	5 - 6	5 - 6
Buono	7 - 8	7 - 8	7 - 8
Ottimo	9 - 10	9 - 10	9 - 10

La commissione procede quindi alla valutazione per colloquio in via telematica su piattaforma Microsoft Teams, secondo l'ordine:

Candidati ammessi al colloquio	Data e orario del colloquio
Capovin Renè	Venerdì 23 aprile ore 9:30
Flego Clio Fabiana	Venerdì 23 aprile ore 10:10
Lacchin Giancarlo	Venerdì 23 aprile ore 10:50
Marchetti Alessia	Venerdì 23 aprile ore 11:30
Massarenti Armando	Venerdì 23 aprile e ore 12:10
Piergiacomini Enrico	Venerdì 23 aprile ore 14:00

Rezzonico Sonia	Venerdì 23 aprile ore 14:40
Travanini Cristina	Venerdì 23 aprile ore 15:10

Tutti i candidati risultano presenti e in possesso di documento d'identità esibito a video.

Tutti i candidati confermano la disponibilità a prestare la propria opera intellettuale in modalità di lavoro "prevalentemente in sede" come da art. 1 del bando di selezione.

Sulla base dei criteri e dei punteggi descritti sopra, la commissione procede ai colloqui con i candidati e assegna i punteggi:

Nome	Cognome	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Totale valutazione colloquio
Renè	Capovin	10	10	10	30
Clio Fabiana	Flego	6	6	6	18
Giancarlo	Lacchin	8	8	8	24
Alessia	Marchetti	8	7	6	21
Armando	Massarenti	9	9	9	27
Enrico	Piergiacomi	8	7	7	22
Sonia	Rezzonico	9	8	6	23
Cristina	Travanini	10	9	9	28

La graduatoria finale risulta così composta:

Nome	Cognome	Totale valutazione colloquio
Renè	Capovin	30
Cristina	Travanini	28
Armando	Massarenti	27
Giancarlo	Lacchin	24
Sonia	Rezzonico	23
Enrico	Piergiacomi	22
Alessia	Marchetti	21
Clio Fabiana	Flego	18

Alle ore 16:20 la seduta viene tolta. Il verbale viene sottoscritto e inviato all'Amministrazione del Museo delle Scienze per i controlli amministrativi e la nomina del vincitore.

Dott. Carlo Maiolini

Dott. Alberto Garlandini

Dott.ssa Patrizia Famà

Membro esperto, con funzioni anche di Presidente

Membro esperto

Membro esperto, con funzioni anche di Segretario



