



...R COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI 1 CONTRATTO DI OPERA
...INTELLETTUALE PRESSO IL MUSE – Museo delle Scienze

Il giorno 16 dicembre 2020, alle ore 9:05, si è riunita presso la sede del MUSE – Museo delle Scienze la Commissione esaminatrice del bando di selezione nell'ambito del progetto "Life WolfAlps EU - Coordinated actions to improve wolf-human coexistence at the alpine population level", indetto con deliberazione del Consiglio di Amministrazione del MUSE n. 25 del 14 ottobre 2020, per la valutazione per colloquio dei candidati ammessi alla prova orale come da prot. 8193 del 3/12/2020.

La commissione nominata con delibera del CdA n.25 del 14.10.2020, è così composta dai membri esperti:

- Dott.ssa Antonia Caola, funzionario indirizzo linguistico, turistico e della comunicazione, anche con funzioni di Presidente;
- Dott. Paolo Pedrini, funzionario indirizzo conservatore scientifico;
- Dott. Carlo Maiolini, funzionario indirizzo conservatore scientifico, anche con funzioni di Segretario

In merito all'effettuazione del colloquio finale, la Commissione individua le seguenti domande da porre a tutti i candidati per valutare rispettivamente gli aspetti comunicativi, organizzativi e le conoscenze di contesto legate all'ambito alpino:

- 1) Illustrare la strategia che imposterebbe per comunicare il progetto "LIFE WolfAlps EU" al fine di migliorare la convivenza fra umani e lupo sulle Alpi, tenendo sullo sfondo le tematiche della Sostenibilità e dell'equilibrio fra Territorio e Ambiente.
- 2) Ipotesi di organizzazione del lavoro della squadra di comunicazione LIFE WolfAlps EU MUSE nel primo mese di avvio operazioni.
- 3) Sostenibilità e collegamenti con il mondo rurale alpino, anche dal punto di vista degli aspetti economici e sociali.

Sulla base dei criteri e dei punteggi identificati dall'art. 5 del bando di selezione, che prevede per il colloquio orale un punteggio massimo di 40 punti con soglia per il superamento del colloquio posta a 28 punti, la commissione stabilisce che la domanda 1) contribuirà per un massimo di 25 punti al voto complessivo del colloquio; la domanda 2) per un massimo di 10 punti; la domanda 3) per un massimo di 5 punti.

Per ciascuna domanda, è oggetto di valutazione:

- Contenuto dell'esposizione
- Capacità espositiva
- Contenuto delle risposte

In relazione a questi elementi, la votazione viene graduata secondo il seguente schema di giudizio:

voto **Insufficiente**: Il contenuto dell'esposizione ha un insufficiente grado di approfondimento, scarse conoscenze teoriche e specialistiche, scarsa capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra insufficiente capacità argomentativa e dialettica. Il candidato da risposte imprecise e/o errate, anche a seguito di eventuale intervento da parte della commissione per indirizzare il colloquio;

voto **Sufficiente**: Il contenuto dell'esposizione ha un sufficiente grado di approfondimento, sufficienti conoscenze teoriche e specialistiche, adeguata la capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una sufficiente capacità

argomentativa e dialettica. Complessivamente sufficiente nella risposta specifica anche se la stessa presenta scarsa precisione nel linguaggio e/o chiarezza nell'esposizione;

voto **Discreto**: Il contenuto dell'esposizione ha un discreto grado di approfondimento, soddisfacenti le conoscenze teoriche e specialistiche, discreta capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una discreta capacità argomentativa e dialettica. Il candidato risponde con discreta coerenza alle domande e con precisione di linguaggio;

voto **Buono**: Il contenuto dell'esposizione ha un buon grado di approfondimento, valide le conoscenze teoriche specialistiche, buona capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una appropriata capacità argomentativa e dialettica. Il candidato risponde con coerenza ed efficacia, argomentando in modo da dimostrare capacità di analisi e di sintesi e gestendo in maniera adeguata i tempi del colloquio.

voto **Ottimo**: Il contenuto dell'esposizione ha un ottimo grado di approfondimento, eccellenti conoscenze teoriche e specialistiche, ottima capacità di integrare la propria attività nell'ambito di una gestione per programmi ed obiettivi. Il candidato dimostra una brillante capacità argomentativa e dialettica. Il candidato dimostra di possedere una notevole sicurezza nella gestione del colloquio mostrando piena capacità di analisi, di sintesi e di esposizione.

Sulla base dei punteggi stabiliti per le tre domande poste, il voto finale dei candidati è composto dalla commissione secondo la seguente griglia:

	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3
Insufficiente	1 - 9	1	1
Sufficiente	10 -15	2 - 4	2
Discreto	16 - 19	4 - 6	3
Buono	20 - 24	7 - 8	4
Ottimo	25	9 -10	5

La commissione procede quindi alla valutazione per colloquio in via telematica su piattaforma Microsoft Teams, secondo l'ordine:

Candidati ammessi al colloquio	Data e orario del colloquio
Enrico Ferraro	Mercoledì 16 dicembre ore 9:30
Lucilla Galatà	Mercoledì 16 dicembre ore 10:10
Veronica Nanni	Mercoledì 16 dicembre ore 10:50
Anna Rizzo	Mercoledì 16 dicembre ore 11:30
Laura Scillitani	Mercoledì 16 dicembre ore 12:10
Barbara Zennaro	Mercoledì 16 dicembre ore 12:50

Tutti i candidati risultano presenti e in possesso di documento d'identità esibito a video.

Sulla base dei criteri e dei punteggi descritti sopra, la commissione procede ai colloqui con i candidati e assegna i punteggi:

Nome	Cognome	Domanda 1	Domanda 2	Domanda 3	Totale valutazione colloquio
Laura	Scillitani	25	10	5	40
Lucilla	Galatà	22	8	5	35
Anna	Rizzo	23	7	3	33
Enrico	Ferraro	19	7	4	30
Veronica	Nanni	15	6	2	23 (non superato)

Barbara	Zennaro	15	5	2	22 (non superato)
---------	---------	----	---	---	-------------------

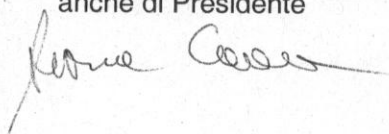
Per i quattro candidati che hanno superato la prova orale, la commissione procede al computo della somma fra punteggio del colloquio e valutazione dei titoli (come da Verbale 1) al fine di stilare il punteggio totale al fine di informare la graduatoria finale, così come riportato in tabella:

Nome	Cognome	Valutazione titoli	Valutazione colloquio	Punteggio totale
Laura	Scillitani	53	40	93
Lucilla	Galatà	43	35	78
Anna	Rizzo	44	33	77
Enrico	Ferraro	45	30	75
Barbara	Zennaro	42	Non idonea	nd
Veronica	Nanni	42	Non idonea	nd

Alle ore 13:20 la seduta viene tolta.

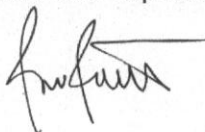
Dott.ssa Antonia Caola

Membro esperto, con funzioni
anche di Presidente



Dott. Paolo Pedrini

Membro esperto



Dott. Carlo Maiolini

Membro esperto, con funzioni
anche di Segretario

